



Aquest PDF correspon a la versió HTML disponible en l'adreça adjunta. Els textos enllaçats només funcionen en la versió HTML que, a més, pot contenir actualitzacions no incorporades en aquest PDF.

www.amnistiacatalunya.org/edu/pelis/dudh/cat/veredictofinal.html

El cine i la Declaració Universal dels Drets Humans



Article 8

"Tota persona té dret a un recurs efectiu als tribunals nacionals competents que l'empari contra actes que violin els seus drets fonamentals reconeguts per la constitució o per la llei."

Article 8

Dret a recórrer davant dels tribunals.

Verdicto final

(The Verdict)

Any: 1982.

Durada: 124'.

Direcció: Sidney Lumet.

País: EUA.

Edat: A partir de 13 anys.

Argument: A un advocat alcoholitzat i ensorrat professionalment, un amic li aconsegueix un cas de suposada negligència mèdica d'efectes greus: una noia embarassada ha tingut una parada cardíaca que li ha provocat una coma irreversible i la pèrdua de la seva filla. L'hospital implicat és de l'Església catòlica. Com que l'Església vol evitar el judici, ofereix a l'advocat un acord econòmic, però ell el rebutja i s'inicia el procés judicial.

Suggeriments didàctics

Altres articles de la Declaració que es poden treballar: 7, 10, 12.

Temes: Judicis justos, igualtat dels ciutadans enfront la llei, la redempció d'una persona ensorrada moralment i professionalment, el valor de les actituds individuals, el poder de l'Església catòlica en la societat.

Elements de debat per a iniciar un cinefòrum:

- Les elits, en particular les judicials (grans bufets i jutges) i les eclesiàstiques, tenen poder per a manipular persones i fets i violentar drets?
- Quines conseqüències podia haver tingut la violació de la intimitat d'en Frank Galvin tant pel que fa al judici com per a la seva situació personal?
- Les lleis penalitzen "proporcionalment" els delictes? Fins el final del film, no és clar que es faci justícia; les dificultats per obtenir justícia són iguals per a tothom? Els diners i les influències, quan se'n tenen, faciliten obtenir sentències favorables?

Altres reflexions que es poden tenir en compte:

- L'infern per en Frank Galvin va començar quan treballava per a un gran bufet d'advocats. Actuacions poc professionals i fins i tot il·legals, com les d'aquest bufet o el d'en Concannon, poden passar avui? Si considerem també els mitjans que tenen, es pot arribar a parlar d'una justícia per als rics i una altra per als pobres?
- És factible manipular l'opinió pública, publicant en mitjans de comunicació articles laudatoris sobre institucions i persones, o al contrari, desprestigiant-les?
- En Frank Galvin no es comporta, inicialment, com un advocat íntegre, però rebutja els diners que li ofereixen. Què el fa canviar de parer? D'altra banda, i encara que aquesta decisió sigui molt més ètica, la pot prendre pel seu compte, sense informar les persones que l'han contractat?
- Coneixeu algun cas que no hagi arribat a judici perquè finalment hi ha hagut un acord econòmic entre les parts? Què en penseu?

- En el film, el metge que està disposat a testificar que hi hagut negligència, d'entrada sembla molt professional. Tot i així, no és massa difícil comprar el seu silenci. En segons quines situacions, tots tenim un preu?
- Els professionals que apareixen en la pel·lícula, metges, infermeres, advocats i jutges, tenen una conducta prou ètica? Quin valor social tenen actituds individuals ètiques com la de Frank Galvin o de la infermera Kaitlin Costello, més enllà que aconseguixin justícia en el cas?
- El segon forense és negre. Té això alguna influència en la consideració del seu testimoni per part de la defensa?
- L'advocada Laura Fischer s'aprofita de la situació emocional d'en Frank Galvin per seduir-lo i així poder informar puntualment, al bufet de la part demandada, de tot el que aquest prepara per guanyar el cas. Es donen aquests tipus de situacions, on es violenta la intimitat d'una altra persona aprofitant-se de la seva situació emocional?
- A tots ens podrien trobar intimitats amb què poder-nos pressionar?
- És habitual una conducta tan parcial com la que té el jutge? Avantatges i inconvenients que poden tenir els judicis amb jurat.
- En Frank Galvin arriba a trobar la infermera, el testimoni de la qual serà decisiu en el judici, violant la correspondència d'una altra infermera. És lícit que ho faci, tot i que si no ho hagués fet, possiblement, la sentència hagués estat una altra?
- En el seu al·legat final, en Frank Galvin es dirigeix als membres del jurat demanant-los que jutgin amb el cor. N'hi ha prou amb exigir escrupolositat en l'acompliment de la llei?
- Quines possibilitats creieu que té un cas, similar a aquest, d'acabar bé per al demandant? Es fa justícia si la condemna només comporta una indemnització econòmica, encara que sigui de molts diners?
- La sentència suposa per en Frank la redempció. La Laura Fischer, en canvi, entra en l'infern que fins llavors habitava en Frank. Hauríeu despenjat el telèfon en l'última trucada que li fa la Laura?

Suggeriments generals sobre aquest article de la Declaració:
(apartat "La Declaració Universal dels Drets Humans, suggeriments didàctics")

[Article 8, dret a recórrer davant dels tribunals](#)

■ [Pel·lícules sobre judicis justos](#)